



Prezydent Miasta Szczecin
ul. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin

Wpłynięło
L. dz.
Dnia 15-11-2017
Wydział Spraw Społecznych
Urząd Miasta Szczecin

Urząd Miasta Szczecin BIURO PREZYDENTA MIASTA
Dnia 15-11-2017
Szczecin, 2017-10-13
Wpłynięło
L. dz.

Urząd Miasta Szczecin Starbnik Miasta
Dnia 15-11-2017
Wpłynięło
L. dz.

Pani

Beata Karakiewicz

**Kierownik Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół
Wyższych**

al. Wojska Polskiego 97

70-481 Szczecin

Urząd Miasta Szczecin Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta
Dnia 15-11-2017
Wpłynięło
L. dz.

Nasz znak: WKiAW-II.1711.372.2017

Na podstawie art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹ w związku z § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych², Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Szczecin (zw. dalej WKiAW) przeprowadził kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie, przy al. Wojska Polskiego 97, 70-481 Szczecinie (zw. dalej SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, zakładem), w zakresie wynagrodzeń i spraw kadrowych. Kontrolę przeprowadziła [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego UM Szczecin w okresie 3.08.2017 r. – 25.08.2017 r., na podstawie upoważnienia: nr 44/17 z dnia 2.08.2017 r., wystawionego przez Prezydenta Miasta Szczecin. W związku z wyżej wymienioną kontrolą, przekazuję Pani niniejsze
(akta kontroli str.16-24, 25-52)

¹ Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 ze zm.

² Dz.U. z 2015 r. poz. 1331

[Handwritten signature]

wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono zgodnie z § 25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.³

I. Informacje ogólne.

SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej utworzonym na podstawie Uchwały Nr XLVIII/609/98 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 czerwca 1998 r. w sprawie przekształceń miejskich zakładów opieki zdrowotnej w samodzielne, publiczne zakłady opieki zdrowotnej. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, posiada osobowość prawną i jest wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie.

(akta kontroli str.53-54)

SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie działa w szczególności na podstawie:

- ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴,
- Statutu Zakładu.

(akta kontroli str.25-52, 57-62)

Uchwałą nr XXXVIII/1134/14 Rada Miasta Szczecin z dnia 10 lutego 2014 r. zmieniła uchwałę nr IV/28/07 Rady Miasta Szczecin z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie zatwierdzenia Statutu SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

(akta kontroli str.56-62)

Zgodnie z § 6 Rozdziału 3 – Organy i struktura organizacyjna zakładu, obowiązującego w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Statutu, organami zakładu są:

- Kierownik Zakładu,
- Rada Społeczna.

³ Dz.U. z 2015 r. poz. 1331

⁴ Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.

Zgodnie z § 7 ust. 1-2 oraz ust. 6 ww. Rozdziału 3 Statutu, Kierownik kieruje działalnością Zakładu i reprezentuje go na zewnątrz (§ 7 ust. 1). Kierownik ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem (§ 7 ust. 2). Kierownik jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu (§ 7 ust. 6).

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. Rozdziału 3 Statutu, w zakładzie działa Rada Społeczna powołana i odwoływana przez Radę Miasta Szczecin. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Rady Miasta Szczecin oraz organem doradczym Kierownika Zakładu (§ 8 ust. 2). W skład 5 osobowej Rady Społecznej wchodzi:

- Prezydent Miasta Szczecin lub osoba przez niego wyznaczona – jako przewodniczący Rady,
- przedstawiciel Wojewody Zachodniopomorskiego – jako członek Rady,
- trzech przedstawicieli Rady Miasta Szczecin – jako członkowie Rady (§ 8 ust. 3).

Zgodnie z § 9 pkt 2 ww. Rozdziału 3 Statutu do zadań Rady Społecznej należy m.in.: przedstawienie kierownikowi wniosków i opinii w sprawach:

- planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
- rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego.

(akta kontroli str.56-62)

Kontrolą objęto okres od 1.01.2017 r. do 30.06.2017 r. oraz wykonanie planu finansowego na dzień 30.06.2016 r.

W okresie poddanym kontroli funkcję kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie pełniła Pani Alicja Cymbaluk (od 1 stycznia 2001 r. do 30 czerwca 2017 r., zw. dalej ówczesnym kierownikiem).

Od 27 lipca 2017 r. funkcję kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, pełni Pani Beata Karakiewicz (zw. dalej kierownikiem).

(akta kontroli str.8-15)

W okresie poddanym kontroli funkcję głównego księgowego pełniła Pan XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX - główny księgowy. Funkcję głównego specjalisty ds. pracowniczych pełniła Pani XXXXXXXXXX

(akta kontroli str.77)

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrolujący **negatywnie ocenił** działalność podmiotu w wyżej wymienionym zakresie. Ocena dokonana została w oparciu o poniższe ustalenia.

III. Gospodarka finansowa SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o działalności leczniczej. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie pokrywa z posiadanych środków i uzyskanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania.

(akta kontroli str.27)

SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez kierownika.

(akta kontroli str.27-28)

3.1. Plany finansowe

- Plan finansowy na rok 2017, wynosił: **6.207.091 zł.**

Wykonanie planu finansowego na dzień 30.06.2017 r., wyniosło: **2.806.003,36 zł**, tj.: 45,21% planu.

W planie na 2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, wskazał następujące przychody ze sprzedaży:

- przychody z indywidualnych świadczeń w kwocie ogółem 242.000 zł,
- umowy z NFZ w kwocie ogółem 5.225.871 zł,
- pozostałe świadczenia medyczne (w tym umowy RTG) w kwocie 220.000 zł,
- Urząd Marszałkowski w kwocie 463.620 zł.

Ogółem zaplanowano przychody w kwocie: 6.151.491 zł.

(akta kontroli str.: 154, 156-157)

- W planie na 2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, wskazał następujące pozostałe przychody :

- najem, pozostała sprzedaż – 9.600 zł,

- odsetki uzyskane – 20.000 zł,
- inne przychody operacyjne – 6.000 zł,
- przychody ze sprzedaży i likwidacji środków trwałych – 20.000 zł.

Ogółem planowane przychody wynosiły: 55.600 zł.

(akta kontroli str.: 154, 156-157)

Na dzień 1.01.2017 r. plan przychodów ze sprzedaży oraz pozostałych przychodów wyniósł łącznie: **6.207.091 zł.**

3.2. Wykonanie planu finansowego

- Wykonanie planu finansowego (przychodów ze sprzedaży) na dzień 30.06.2017 r., wyniosło odpowiednio:

- przychody z indywidualnych świadczeń w kwocie ogółem 103.592,78 zł,
- umowy z NFZ w kwocie ogółem 2.480.270,02 zł,
- pozostałe świadczenia medyczne (w tym umowy RTG) w kwocie 114.985,70 zł,
- Urząd Marszałkowski w kwocie 91.500 zł.

Ogółem wykonano przychody w kwocie: **2.790.348,50 zł.**

(akta kontroli str.: 154, 156-157)

- Wykonanie planu finansowego (pozostałych przychodów) na dzień 30.06.2017 r., wyniosło odpowiednio:

- najem, pozostała sprzedaż – 4.800 zł,
- odsetki uzyskane – 5.902,35 zł,
- inne przychody operacyjne – 3.852,51 zł,
- przychody ze sprzedaży i likwidacji środków trwałych – 1.100 zł.

Ogółem wykonane przychody (pozostałe) wyniosły: 15.654,86 zł.

Na dzień 30.06.2017 r. wykonanie przychodów ze sprzedaży oraz pozostałych przychodów wyniosło łącznie: **2.806.003,36 zł**, tj.: 45,21% (stosunek plan do wykonania).

(akta kontroli str.: 154, 156-157)

- Plan finansowy (na dzień 1.01.2017 r.) kosztów SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie zakładał: 6.093,619 zł (w tym koszty operacyjne w kwocie 1.000 zł).

Planowany zysk na dzień 30.06.2017 r. wynosił: **113.472 zł.**

Wykonanie kosztów na dzień 30.06.2017 r. wyniosło łącznie: 3.021.411,63 zł tj.: 49,58% ogólnego planu kosztów na 2017 r.

Wynik finansowy na dzień 30.06.2017 r. wyniósł: **-215.408,27 zł** (3.021.411,63 zł - 2.806.003,36 zł).

Stosunek planowanego zysku do osiągniętego przez SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie (na dzień 30.06.2017 r.), wyniósł **-189,83%**.

(akta kontroli str.: 154, 156-157)

- Plan finansowy I półrocze 2017 r.

Plan finansowy SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie w I półroczu 2017 r. nie uległ zmianie.

(akta kontroli str.: 156-157)

Na dzień 30.06.2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie wykazał stratę w kwocie **-215.408,27 zł**. Bezpośredni wpływ na jej poziom miała wartość wykonania umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego. W przypadku, gdyby realizacja umowy nie była uzależniona od sezonowości badań, przyjąwszy średnią za 6 m-cy sprzedaż wyniosłaby 231.810 zł (stan faktyczny 91.500 zł). Wartość wykonanych świadczeń ponadlimitowych oraz podlegających kompensacie na dzień 30.06.2017 r. wynosiła 133.716,91 zł. Przy realizacji ww. założeń SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, odnotowałby dodatni wynik finansowy: +58.618,64 zł (231.810 zł – 91.500 zł = 140.310 zł + 133.716,91 zł = 274.026,91 zł – 215.408,27 zł).

(akta kontroli str.: 148-153)

- Plan finansowy I półrocze 2016 r.

Plan finansowy w I półroczu 2016 r. nie uległ zmianie.

(akta kontroli str.: 204-205, 209)

Na dzień 30.06.2016 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, wykazał stratę w kwocie **-131.158,37 zł**. Bezpośredni wpływ na jej poziom miała wartość wykonania umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego. W przypadku, gdyby realizacja umowy nie była uzależniona od sezonowości badań, przyjąwszy średnią za 6 m-cy sprzedaż wyniosłaby 261.000 zł (stan faktyczny

110.400 zł), wówczas wynik finansowy wyniósłby +19.441,63 zł (261.000 zł – 11.400 zł = 150.600 zł – 131.158,37 zł = 19.441,63 zł).

(akta kontroli str.: 193-209, 202)

Wartość wykonanych świadczeń ponadlimitowych na dzień 30.06.2017 r. wyniosła 106.324,02 zł. Brak wykonania w zakresie procedur zabiegowych i diagnostyki onkologicznej to kwota -23.845,36 zł. Po kompensacie wartość świadczeń +82.478,66 zł.

(akta kontroli str.: 193-209, 202)

- Wynik finansowy 2017/2016 – strata.

Na dzień 30.06.2016 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie wykazał stratę w wysokości -131.158,37 zł.

Na dzień 30.06.2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie wykazał stratę w wysokości -215.408,27 zł.

W 2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie odnotował stratę **wyższą** od roku poprzedniego (za I półrocze), o kwotę 84.249,90 zł, co stanowiło: 64,23% wyżej wymienionej straty niż osiągniętej w I półroczu 2016 r.

(akta kontroli str.: 148-153, 154, 193-209, 202)

- Wynik finansowy 2016 r. – zysk.

Na dzień 31.12.2016 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie wykazał zysk w wysokości **75.977,03 zł**.

(akta kontroli str.:146)

Zgodnie z Uchwałą nr 1/2017 Rady Społecznej SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie z dnia 23.03.2017 r. Rada Społeczna zatwierdziła bilans, rachunek zysków i strat oraz wniosła o następujący podział wypracowanego zysku za 2016 r.:

- 73.279,48 zł – fundusz nagród,

- 2.697,55 zł – fundusz zakładu.

(akta kontroli str.: 146,238-239,483)

Szczegółowy wykaz przyznanych nagród w 2017 r. przedstawiono w *tabeli nr 1* stanowiącej *załącznik nr 1* do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.: 483)

- Wynik finansowy 2017/2016 – koszty SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

Wykonane koszty na dzień 30.06.2016 r., wyniosły: 2.868.770,55 zł, przy planie 5.914.197 zł.

Wykonane koszty na dzień 30.06.2017 r., wyniosły: 3.021.411,63 zł, przy planie 6.093.619 zł.

Różnica *planu* kosztów (2017 r. – 2016 r.), wyniosła: 179.422 zł.

Różnica *wykonania* kosztów (2017 r. – 2016 r.), wyniosła 152.641,08 zł.

W 2017 r. SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, odnotował wyższe koszty w stosunku do roku poprzedniego (w tym samym okresie I półrocze 2016 r. w stosunku do I półrocza 2017 r.), o 25.440,18 zł miesięcznie.

Jednak plan na wykonanie kosztów w I półroczu 2017 r. był wyższy o 179.422 zł, w stosunku do roku poprzedniego i zakładał miesięcznie wyższe koszty o 29.903 zł niż w roku 2016.

(akta kontroli str.: 147,154)

- Stan zatrudnienia pracowników (umowy o pracę) w I półroczu 2016 i 2017 r.

Stan zatrudnienia na dzień 30.06.2016 r. (umowy o pracę) – 21 pracowników – 18,5 etatu.

Stan zatrudnienia na dzień 30.06.2017 r. (umowy o pracę) – 23 pracowników – 20,5 etatu.

Wzrost zatrudnienia: 2. osoby - wzrost etatu: 2.

W trakcie kontroli (w dniu 3.08.2017 r.) Pani Beata Karakiewicz - kierownik SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie wypowiedział umowę o pracę 1. pracownikowi (████████████████████).

(akta kontroli str.:227-237)

- Analiza osiągniętych przez SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie kosztów w I półroczu 2017 r. w stosunku do kosztów poniesionych w I półroczu 2016 r.

Zmiana stanu zatrudnienia 2016/2017:

- 2 osoby – 2 etaty – pielęgniarki,

- przesunięcie między administracją, a statystyką medyczną 1 osoba – 1 etat – zmiana uposażenia (wyższe).

Szczegółowy wykaz wzrostu kosztów zatrudnienia (po podwyżkach dokonanych w 2017 r.) przedstawiono w *tabeli nr 2* stanowiącej *załącznik nr 2* do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Pani ██████████ – główny specjalista ds. pracowniczych w wyjaśnieniach udzielonych w dniu 10.08.2017 r. wskazał, że nie posiadała wiedzy czy w SP ZOZ

Szkół Wyższych w Szczecinie, dokonano/przeprowadzono symulacje wpływu wzrostu płac na kondycję finansową zakładu.

(akta kontroli str.:282-284)

Pani ██████████ – główny księgowy w udzielonych w dniu 10.08.2017 r. wyjaśnieniach wskazał czy plan finansowy SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie zakładał podwyżki dla pracowników zakładu: „Plan finansowy na rok 2017 w zakresie wynagrodzeń każdorazowo jest sporządzany w oparciu o pisemny plan sporządzony przez głównego specjalistę ds. pracowniczych Panią ██████████. Sporządzony plan finansowy nie zakładał zmian w stosunku do wskazanych założeń.”

(akta kontroli str.: 290-293)

Na pytanie kontrolera: czy w ocenie (głównego księgowego), zmiana uposażenia pracowników (wzrost wynagrodzeń) miała znaczący wpływ na wynik finansowy osiągnięty za I półrocze 2017 r. (strata)?

W dniu 10.08.2017 r. Pani ██████████ – główny księgowy udzielił w tej sprawie następującej odpowiedzi: „Wynikowo, zmiana uposażenia pracowników nie wpłynęła w I półroczu 2017 r. na wystąpienie straty, osiągnięto poziom 1 014 839,24 zł, przy założeniu wynikającym ze średniej planu na poziomie 1 016 419,62 zł. Główną przyczyną wystąpienia straty jest niewykonanie planu sprzedaży usług medycznych. Skutki finansowe zmian uposażeń oraz zatrudnienia nowego personelu medycznego i obsługi w I półroczu, odczuwalne będą w II półroczu 2017 r. – wyniosą 1 086 981,00 zł (przy planowanym 1 016 419,62 zł).”

(akta kontroli str.: 290-293)

Szczegółowy wykaz kosztów zatrudnienia dotyczący I półrocza 2016 r. przedstawiono w tabeli nr 3 stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.: 242, 243)

Ogółem wzrost kosztów - ponoszonych przez SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie - podyktowany wzrostem wynagrodzeń - wyniósł:

- Koszty na dzień 1.01.2017 r. ██████████ zł (kwota wynagrodzeń brutto + koszty ZUS zakładu).
- Koszty na dzień 30.06.2017 r.: ██████████ zł (kwota wynagrodzeń brutto + koszty ZUS zakładu).

Ogółem koszt wynagrodzeń pracowników (zatrudnionych na umowę o pracę) na dzień 30.06.2016 r. wyniosły:

- Koszty na dzień 30.06.2016 r.: ██████████ zł (kwota wynagrodzeń brutto + koszty ZUS zakładu).

IV. Wynagrodzenia osobowe.

4.1. Stwierdzone nieprawidłowości:

- przekroczenie indywidualnych stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników zakładu, przewidzianych w stosowanym przez SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, Rozporządzeniu Ministra Zdrowia,
- brak aktualizacji zapisów zawartych w Regulaminie Wynagradzania dotyczących podstawy do ustalania indywidualnych stawek wynagradzania pracowników SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie,
- nieprawidłowe ustalanie (zaokrąglenie) stawek dodatku stażowego,
- wypłata dodatku szkodliwego nieprzewidzianego w Regulaminie Wynagradzania.

4.1.1. Osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości:

Osobą odpowiedzialną, za aktualizację obowiązującego w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Regulaminu wynagradzania, oraz osobą podejmującą ostateczną decyzję w sprawie przyznania podwyżek/nowych angaży dla pracowników zakładu (§ 5 umowy o zarządzanie zakładem była Pani Alicja Cymbaluk – ówczesny kierownik.

(akta kontroli str.:8,75)

Osobą odpowiedzialną za przestrzeganie obowiązujących przepisów szczególnie przy ustalaniu wynagrodzeń i innych świadczeń na rzecz pracowników była Pani ██████████ – główny księgowy.

(akta kontroli str.:439)

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie angaży oraz naliczanie płac pracowników SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie była Pani ██████████ - główny specjalista ds. pracowniczych.

4.2. Wynagrodzenia osobowe – ustalenia szczegółowe:

Wypłaty wynagrodzeń dokonywano na konta osobiste pracowników oraz w kasie SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń przeprowadzono na podstawie akt osobowych, stanowiących podstawę naliczania i ewidencji na listach płac. Kontroli wynagrodzeń poddano 14 akt osobowych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (tj.: 60% ogółu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę). Osobą odpowiedzialną za naliczanie płac w 2016/2017 r. była Pani ██████████ - główny specjalista ds. pracowniczych.

4.2.1. Wynagrodzenia – stawki płaca zasadnicza.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 77² § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks Pracy⁵ pracodawca zatrudniający mniej niż 50 pracowników, nieobjętych zakładowym układem zbiorowym pracy ani ponadzakładowym układem zbiorowym pracy odpowiadającym wymaganiom określonym w § 3, może ustalić warunki wynagradzania za pracę w regulaminie wynagradzania.

Według § 5 obowiązującego w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Regulaminu wynagradzania z dnia 01.07.2009 r., pracownicy otrzymują wynagrodzenie zgodnie z indywidualnymi stawkami wynagrodzenia zasadniczego ustalonymi z aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w sprawie zasad wynagradzania pracowników Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej. Na dzień ustalenia ww. Regulaminu wynagradzania obowiązującym rozporządzeniem we wskazanym zakresie było Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Ww. rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1.07.2011 r. w związku z utratą mocy obowiązującej ustawy z dnia 30.08.1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, stanowiącej podstawę prawną do wydania ww. rozporządzenia.

Ww. regulamin wynagradzania nie zawierał załączników dot. miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego wraz ze wskazaniem kategorii zaszeregowania

⁵ Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.

oraz dot. zaszeregowania pracowników zatrudnionych w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

(akta kontroli str.:78-88)

W praktyce w latach 2016 r. i 2017 r. w Samodzielnym Publicznym ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, do ustalania stawek wynagrodzeń i kategorii zaszeregowania, stosowano Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.

(akta kontroli str.: 282-283, 284)

Zgodnie z zapisami Uchwały nr XLVIII/609/98 Rady Miasta Szczecina z dnia 8 czerwca 1998 r. w sprawie przekształceń miejskich zakładów opieki zdrowotnej w samodzielne, publiczne zakłady opieki zdrowotnej, zakłady budżetowe miasta przekształcono w publiczne, samodzielne zakłady opieki zdrowotnej. W związku z powyższym regulacje prawne obejmujące jednostki budżetowe (w tym ww. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r.), nie dotyczą SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie. Jedynym aktem normatywnym powszechnie obowiązującym regulującym kwestie (wysokość) wynagrodzeń w SP ZOZ jest ustawa z dnia 3 marca 2000 r., o wynagradzaniu osób kierującymi niektórymi podmiotami prawnymi⁶, która jednakże ma zastosowanie wyłącznie do kształtowania wynagrodzenia kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

(akta kontroli str.: 53-54)

W dniu 10.08.2017 r. Pani ██████████ – główny specjalista ds. pracowniczych w następujący sposób uzasadniła przyczynę stosowania ww. Rozporządzenia Ministra Zdrowia do ustalania kategorii zaszeregowania i wysokości płac pracowników SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie w 2016/2017 r.: „Uznając, że Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej utworzone przez gminę należy kwalifikować jako podmioty lecznicze działające w formie jednostki budżetowej wzorowałam się na rozporządzeniu MZ z dnia 17.07.2014 r.”

(akta kontroli str.: 285-286, 287)

W dniu 1.08.2017 r. Pani ██████████ – główny księgowy udzielił w tej sprawie wyjaśnień o następującej treści: „Zgodnie z informacją ustną specjalisty ds. kadr i płac Pani ██████████ dokumentem, który był podstawą przy ustalaniu

⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 1222

indywidualnych stawek wynagrodzeń dla poszczególnych stanowisk pracy było rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17-07-2014 r. (tj. Dz.U.2017. poz. 304) oraz Regulamin wynagradzania SP ZOZ Szkół Wyższych z roku 2004.”

(akta kontroli str.: 290-291, 292-293)

SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie ustalał wynagrodzenia pracowników na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej. Uwzględniając:

- wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2009 r. (II PK 232/08), w którym wskazano, że regulamin wynagradzania jest aktem normatywnym, do interpretacji postanowień którego należy stosować metody wykładni, na jakich dokonuje się wyjaśnienia treści powszechnie obowiązujących przepisów prawa pracy⁷;
- treść § 5 obowiązującego w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Regulaminu wynagradzania z dnia 01.07.2009 r., według którego wynagrodzenia pracowników powinny być ustalane na podstawie indywidualnych stawek wynagrodzenia zasadniczego określonych w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie zasad wynagradzania pracowników Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej;
- wyjaśnienia Pani ██████████ – głównego specjalisty ds. pracowniczych, kontrolujący przyjął kategorie zaszeregowania i stawki wynagrodzeń określone w ww. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (w brzmieniu ustalonym na 2017 r.) jako obowiązujące w I półroczu 2017 r. W ocenie kontroli – wzrost wynagrodzeń powinien być w taki sposób ustalany/przeprowadzany, by nie naruszał postanowień ww. Rozporządzenia Ministra Zdrowia, jednakże zgodnie z zasadą uprzywilejowania pracownika wyrażoną w art. 18 kodeksu pracy postanowienia umów o pracę oraz innych aktów, na których podstawie powstaje stosunek pracy mogą być korzystniejsze niż przepisy prawa pracy.

(akta kontroli str.: 261-373)

⁷ Sąd Najwyższy we wskazanym wyroku dopuścił wyjątkowo - gdy zawiadą metody wykładni aktów prawnych – możliwość interpretacji postanowień regulaminu wynagradzania przy pomocy zasad wykładni oświadczeń woli stron czynności prawnych (art. 65 Kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy)

W I półroczu 2017 r. obowiązywało obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra zdrowia w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej⁸.

(akta kontroli str.: 374-385)

Kontrolą objęto 14. z 23. pracowników zatrudnionych w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie na podstawie umowy o pracę. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej wynagrodzeń (list płac, indywidualnych kartotek zarobkowych, wyciągów bankowych), ustalono, że:

- wszyscy poddani badaniu pracownicy otrzymali w 2017 r. podwyżki płacy zasadniczej (podwyżki wynosiły od █████ zł do █████ zł brutto),
- terminy wypłat wynagrodzeń określone w piśmie ówczesnego Kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, były zachowane.
- 9. z 14. poddanych kontroli pracowników posiadało zawyżone stawki wynagrodzeń względem stosowanego Rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Przekroczenia stawek wynagrodzeń ustalonych w I półroczu 2017 r. wynosiły od █████ zł (brutto) do █████ zł (brutto).

- 1. pracownik (████████████████████) posiadał *ponad dwukrotnie wyższe* wynagrodzenie niż wynikające z ww. Rozporządzenia Ministra Zdrowia. Biorąc pod uwagę zarobki pozostałych pracowników zakładu (zatrudnionych na podstawie umowy o pracę) wynagrodzenie ████████████████████ było - w ocenie kontroli - znacznie zawyżone. Płaca zasadnicza pracownika od czerwca 2017 r. wynosiła █████ zł (po podwyżkach z 2017 r. - █████ zł), zaś maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego dla ████████████████████ - przewidziana w ww. Rozporządzeniu - wynosiła █████ zł.

Pozostałe znaczące przekroczenia:

- 1 pracownik przekroczenie - █████ zł / █████ - ████████████████████ ████████████████████),
- 1 pracownika przekroczenie - █████ zł (████████████████████ - ████████████████████ ████████████████████),
- 1 pracownik przekroczenie - █████ zł (████████████████████ - ████████████████████ ████████████████████),

⁸ Dz.U. z 2017 r. poz. 304

- 1 pracownik przekroczenie - [REDACTED] zł ([REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED]).

(akta kontroli str.: 251-255, 264-266)

Osobą odpowiedzialną w I półroczu 2017 r. za przygotowanie zmian angaży pracowników zatrudnionych w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie była Pani [REDACTED] – główny specjalista ds. pracowniczych, co potwierdził w dniu 10.08.2017 r. ww. pracownik oraz Pani [REDACTED] - główny księgowy.

(akta kontroli str.: 282-283,284,290-291,292)

Na pytanie kontrolującego: dotyczące podstawy ustalenia i przyznania podwyżek dla pracowników zakładu w 2017 r. Pani [REDACTED] – główny specjalista ds. pracowniczych, udzielił w dniu 10.08.2017 r. następujących wyjaśnień: „przyznanie podwyżek wynagrodzenia zasadniczego ZOZ w 2017 r. dokonano na ustne polecenie Kierownika SPZOZSzW.” W ww. wyjaśnieniach pracownik potwierdził, że nie posiada żadnych pisemnych poleceń przełożonego dot. udzielanych w 2017 r. podwyżek. W wyjaśnieniach z dnia 11.08.2017 r. Pani [REDACTED] - główny specjalista ds. pracowniczych, ponownie wskazała, że angaże przygotowywane były na polecenie przełożonego. Pracownik nie odniósł się do pytania kontrolującego dotyczące tego czy była świadoma faktu, iż pracownicy posiadają zawyżone stawki wynagrodzeń (zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Zdrowia).

(akta kontroli str.:282-283, 284,298-299,300)

W wyjaśnieniach z dnia 11.08.2017 r. Pani [REDACTED] - główny specjalista ds. pracowniczych potwierdziła fakt, że ówczesny kierownik SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie oraz [REDACTED] mieli wiedzę o zawyżonym uposażeniu (płacy zasadniczej) pracowników w tym [REDACTED]. W wyjaśnieniach ww. główny specjalista ds. pracowniczych wskazał, że nie informował pozostałych pracowników o tym fakcie.

(akta kontroli str.: 298-299,300)

Na pytanie kontrolera: Proszę o wyjaśnienie, czy posiadała Pani wiedzę (w I półroczu 2017 r.), że przygotowywane przez Panią [REDACTED] angaże (2017 r.) dla pracowników SPZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, sporządzane były z naruszeniem obowiązujących w zakładzie pracy miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego (załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników

podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej)? Jeśli tak, to czy informowała Pani o tym fakcie przełożonego tj.: Panią Alicję Cymbaluk – ówczesnego Kierownika SPZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie? W przypadku twierdzącej odpowiedzi, proszę o wyjaśnienie dlaczego akceptowała Pani listy płac? W dniu 11.08.2017 r. Pani ██████████ – główny księgowy udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Nigdy nie posiadałam wiedzy na temat podstaw prawnych stosowanych przez ██████████ przy sporządzaniu angaży pracowników, określających miesięczne stawki wynagrodzenia zasadniczego. Dotyczy to również I półrocza 2017 r. Nie miałam dostępu do akt osobowych nawet podległych mi bezpośrednio pracowników. Od czasu do czasu na wyraźną moją prośbę, otrzymywałam od Pani ██████████ listę pracowników z aktualnie obowiązującymi stawkami wynagrodzeń brutto i składkami ZUS obciążającymi koszty Zakładu.”

(akta kontroli str.: 296-297)

Na pytanie kontrolującego dotyczące uczestnictwa Pani ██████████ – głównego księgowego w procesie planowania podwyżek udzielanych w I półroczu 2017 r. ich skali oraz wysokości, w dniu 10.08.2017 r. główny księgowy złożył następujące wyjaśnienia: „Uczestniczyłam w spotkaniu w gabinecie Kierownika Pani Alicji Cymbaluk, w obecności Pani ██████████ otrzymałam informację, że planowane są podwyżki w kwotach od ██████████ zł brutto. Nie została sporządzona oficjalna lista.”

(akta kontroli str.:290-291, 292-293)

Rada Społeczna SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie nie opiniowała podwyżek udzielanych w 2017 r. Pani ██████████ - główny specjalista ds. pracowniczych w wyjaśnieniach udzielonych w dniu 17.08.2017 r. wskazała, że nie wie dlaczego Rada Społeczna nie opiniowała ww. podwyżek.

(akta kontroli str.: 301-302)

W dniu 17.08.2017 r. Pani ██████████ - główny księgowy również udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „(...) Z uwagi na zakres (...) kompetencji Rada Społeczna SP ZOZ Szkół Wyższych nie opiniowała podwyżek udzielanych zarówno w roku 2017, jak i latach poprzednich.”

(akta kontroli str.:303, 304-305)

Szczegółowy wykaz stawek wynagrodzeń przedstawiono w tabeli nr 4 stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.: 264-266)

4.2.2. Dodatki do pensji – dodatek szkodliwy, dodatek za wysługę lat.

W toku kontroli ustalono, że w 2017 r. 3. pracownikom wypłacano dodatki szkodliwe w wysokości █████ zł (brutto). Stosowane w praktyce w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Rozporządzenie Ministra Zdrowia oraz Regulamin wynagradzania zakładu nie przewidywał tego typu wypłat/świadczeń dla pracowników.

(akta kontroli str.: 256-263)

W sprawie wypłaty pracownikom zakładu dodatków szkodliwych w dniu 18.08.2017 r. Pani █████ - główny specjalista ds. pracowniczych, udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Dodatek szkodliwy przyznany został na podstawie wniosku inspektora BHP w 1999 roku w oparciu o przepisy dotyczące pacy przy komputerze. Przy wprowadzeniu Regulaminu wynagradzania ustnie poinformowałam likwidację tego dodatku i zwiększenie płacy zasadniczej o jego wysokości. Kierownik SPZOZSW nie wyrażała zgody.” Do dnia zakończenia kontroli ww. pracownik nie przedstawił wniosku inspektor BHP dotyczącego wypłaty ww. dodatku szkodliwego.

(akta kontroli str.: 306-307)

Podczas kontroli stwierdzono, że dodatki za wysługę lat wypłacane były w innych niż należne wysokościach (wyższe/nizsze). Powyższe wynikało z faktu, że stosowany w zakładzie system płacowy (ustawienia programu), dokonywał zaokrągleń do pełnych złotych, co potwierdził Główny specjalista ds. pracowniczych w wyjaśnieniach udzielonych w dniu 10.08.2017 r.

W sprawie ww. nieprawidłowości w sposobie naliczania dodatków za wysługę lat w dniu 10.08.2017 r. Pani █████ – główny specjalista ds. udzielił następujących wyjaśnień: „System płacowy ustawiony jest do pełnych zł, tylko w przypadku zasiłków chorobowych wylicza należność w zł i gr.”

(akta kontroli str.:288-289)

4.2.3. Dokumentacja dot. wynagrodzeń 2017 r.

W toku kontroli dokumentacji SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie dot. wynagrodzeń pracowników ustalono, że:

- wszystkie poddane kontroli listy płac (główne/dodatkowe) sprawdzone były pod względem merytorycznym przez Panią [REDACTED] - głównego specjalistę ds. pracowniczych, pod względem formalnym i rachunkowym przez Panią [REDACTED] - starszego specjalistę ds. księgowości oraz podpisane przez Panią [REDACTED] - głównego księgowego. Listy płac od stycznia do czerwca 2017 r. były zatwierdzone do wypłaty przez ówczesnego Kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie. Listę płac za lipiec 2017 r. do wypłaty zatwierdziła Pani [REDACTED] - główny księgowy oraz Pani [REDACTED] (na podstawie upoważnienia z dnia 29.06.2017 r.). Listy płac sporządzane były przez Panią [REDACTED] - głównego specjalistę ds. pracowniczych. Składany na listach płac podpis Pani [REDACTED] - głównego księgowego oznaczał, że zobowiązania wynikające z operacji mieściły się (w danym momencie) w planie finansowym jednostki, jak również o braku zastrzeżeń do: przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji oraz kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, co potwierdził główny księgowy w wyjaśnieniach złożonych w dniu 10.08.2017 r.

(akta kontroli str.: 290-291, 292-293, 489-501)

- zmiany angaży pracowników przygotowywane były przez Panią [REDACTED] - głównego specjalistę ds. pracowniczych, co potwierdził w wyjaśnieniach udzielonych w dniu 10.08.2017 r.,

(akta kontroli str.:282-283, 284)

- wszystkie poddane kontroli zmiany angaży pracowników w 2017 r. podpisywane były przez ówczesnego Kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie oraz osobę otrzymującą dokument (pracownika). Nadawane w 2017 r. angaże nie zawierały informacji o przyporządkowanej kategorii zaszeregowania. W dniu 10.08.2017 r. Pani [REDACTED] - główny specjalista ds. pracowniczych, udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „W angażach pracowników w I półroczu 2017 r. zawarty był zapis „Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.”

(akta kontroli str.:282-283, 284)

V. Akta osobowe.

5.1. Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy – akta osobowe,
- brak zakresu czynności oraz brak aktualnych zakresów czynności pracowników zakładu.

5.1.1. Osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości:

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie akt osobowych pracowników SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie była Pani ██████████ - główny specjalista ds. pracowniczych.

5.2. Akta osobowe – ustalenia szczegółowe.

Wykaz aktualnego wynagrodzenia, zajmowanego stanowiska, kategorii zaszeregowania, przyznanych dodatków, posiadanego wykształcenia oraz zakresu obowiązków pracowników zatrudnionych SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie – ustalony na podstawie oględzin akt osobowych 14. wybranych pracowników - przedstawia *tabela nr 5* stanowiąca *załącznik nr 5* do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.:267-281)

Kontroli poddano ponadto prawidłowość prowadzenia akt osobowych pracowników zatrudnionych w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

W okresie poddanym kontroli obowiązywało Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁹ (zw. dalej rozporządzeniem w sprawie prowadzenia dokumentacji pracowniczej).

W toku kontroli akt osobowych ustalono, że:

- dokumenty układane były do nieodpowiednich części akt osobowych (A, B, C) (§ 6 ust. 1-2 ww. rozporządzenia),

⁹ Dz.U. z 2017 r. poz. 894

- w wykazie akt nie wykazywano poszczególnych dokumentów zamieszczonych w teczkach osobowych (A, B, C) (§ 6 ust. 3 ww. rozporządzenia),
- w aktach osobowych pracowników zamieszczano dokumenty, których nie wskazano w ww. rozporządzeniu w sprawie prowadzenia dokumentacji pracowniczej (np.: podania o urlopu wypoczynkowe) (§ 6 ust. 2 ww. rozporządzenia),
- poszczególne dokumenty nie były układane chronologicznie (§ 6 ust. 3 ww. rozporządzenia),
- poszczególne dokumenty nie miały nadanego kolejnego numeru i nie były ujmowane w spisie akt, ponadto dwóm dokumentom nadawano ten sam numer (§ 6 ust. 3 ww. rozporządzenia),
- jedna osoba nie posiadała zakresu czynności, a poszczególne osoby posiadały nieaktualny zakres czynności (zw. ze zmianą stanowiska) (§ 6 ust. 2 pkt. 2 lit. a ww. rozporządzenia).

Powyższe było niezgodne z zapisami ww. rozporządzenia w sprawie prowadzenia dokumentacji pracowniczej. Kontrola negatywnie ocenia działalność podmiotu w wyżej wymienionym zakresie. W sprawie ww. nieprawidłowości w sposobie prowadzenia akt osobowych pracowników w dniu 10.08.2017 r. Pani ██████████ – główny specjalista ds. pracowniczych udzielił następujących wyjaśnień: „uznałam, że prowadzę je prawidłowo.”

(akta kontroli str.:267-281, 285-286,287)

VI. Zaliczki na wynagrodzenia.

6.1. Stwierdzone nieprawidłowości:

- dokonywanie wypłat: „zaliczki na wynagrodzenia” (brak regulacji w obowiązującym w zakładzie Regulaminie wynagradzania),
- brak wewnętrznych procedur regulujących kwestie ww. wypłat,
- nieprawidłowe sporządzanie wniosków o zaliczki.

6.1.1. Osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości:

Osobą odpowiedzialną, za przyznanie/wypłatę zaliczek na wynagrodzenia, była Pani Alicja Cymbaluk – ówczesny kierownik.

Osobą odpowiedzialną za przestrzeganie obowiązujących przepisów szczególnie przy ustalaniu wynagrodzeń i innych świadczeń na rzecz pracowników była Pani ██████████ – główny księgowy. Osobą odpowiedzialną za wypłatę

zaliczek na wynagrodzenia była Pani ██████████
██████████

(akta kontroli str.:439)

6.2. Zaliczki na wynagrodzenia – ustalenia szczegółowe.

W toku kontroli ustalono, że w 2017 r. udzielano zaliczek na wynagrodzenia. W I półroczu 2017 r. ██████████, pobrał 4 zaliczki „na wynagrodzenia” w łącznej wysokości ██████████ zł. Szczegółowy wykaz pobranych zaliczek przedstawiono w tabeli nr 6 stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.:312, 313-342)

Wnioski o zaliczkę wystawiane były przez ██████████, zatwierdzone do wypłaty przez ówczesnego kierownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie. Zaliczki nie zawierały sprawdzenia merytorycznego oraz nie zawierały wskazania terminu ich rozliczenia. Wnioski o zaliczki były każdorazowo sprawdzane pod względem formalno - rachunkowym przez głównego księgowego.

Obowiązujące w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie regulaminy/procedury nie regulowały kwestii udzielania tego typu zaliczek (na wynagrodzenia). Zaliczki rozliczane były w okresach od 8 do 37 dni. W jednym przypadku (luty 2017 r.) ██████████ pobrał kolejną zaliczkę w czasie, gdy poprzednia została rozliczona tylko częściowo – częściowy zwrot pieniędzy na rachunek SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie. Osobą wypłacającą zaliczki była ██████████

(akta kontroli str.:312)

Wszystkie druki „wniosku o zaliczkę” wypełnione były z naruszeniem przepisów obowiązującej w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów, według której „wniosek o zaliczkę” winien zawierać m.in. termin rozliczenia zaliczki. Ww. Instrukcją w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów przewidywała tylko i wyłącznie udzielanie zaliczek gotówkowych na uregulowanie rachunku w formie gotówkowej. Instrukcja nie przewidywała możliwości udzielania zaliczek na wynagrodzenia, wypłaty środków pieniężnych na rachunek bankowy i zwrotu pobranych środków na rachunek zakładu. W ww. instrukcji zawarto ponadto klauzulę, że do czasu

rozliczenia zaliczki poprzednio otrzymanej nie mogą być wypłacane kolejne (pkt 9 Instrukcji). Wszystkie poddane kontroli wnioski o zaliczkę nie były sprawdzone pod względem merytorycznym.

Powyższe było niezgodne z pkt 3 – kontrola dokumentów księgowych Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów, według którego w celu ustalenia czy dokument odpowiada stawianym wymagom, powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym. Dokumenty księgowe winny podlegać sprawdzeniu i zbadaniu ich: legalności, rzetelności i prawidłowości zdarzeń i operacji gospodarczych, odzwierciedlonych w tych dokumentach.

Według ww. pkt 3 Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów, kontrola merytoryczna polega na stwierdzeniu prawidłowości i zgodności treści dokumentu z zasadami: legalności, rzetelności oraz celowości i gospodarności. W ocenie kontroli udzielane zaliczki na wynagrodzenia nie spełniały powyższych wymogów. Wpłaty, ww. zaliczek na wynagrodzenia, nie były przewidziane/uregulowane w wewnętrznych procedurach SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie. Udzielanie zaliczek nie było – ocenie kontroli - celowe i gospodarne, ponieważ ich realizacja nastąpiła bez zachowania zasady oszczędności środków pieniężnych zakładu.

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów osobą upoważnioną do sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym była Pani ██████████ – główny specjalista ds. pracowniczych.

W dniu 21.08.2017 r. Pani ██████████ w następujący sposób uzasadniła wypłatę ww. zaliczek dla pracownika SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie: „Dnia 17.01.2017 r. otrzymałam od ██████████ wniosek o zaliczkę na wynagrodzenie w kwocie ██████████ zł (jeden tysiąc złotych) podpisane przez ██████████ i Kierownika Alicję Cymbaluk. Zaliczkę tę przekazałam na konto ██████████ w dniu 18.01.2017 r. WB 3149. Ustnie poinformowano mnie że zwrot zaliczki nastąpi na konto Zakładu. (...) Następne trzy zaliczki były przekazywane na konto ██████████ i zwracane na konto Zakładu (...). W 2017 r. nie było żadnych procedur dotyczących udzielania zaliczek na wynagrodzenia.” W aktach osobowych pracownika brak było aktualnego zakresu czynności (po ponownym podpisaniu umowy o pracę w dniu 3.01.2017 r. – ██████████).

Zważywszy na fakt, że charakter pracy (czynności wykonywane w ramach zajmowanego stanowiska in [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]) nie uległy zmianie, kontrolujący posiłkował się zakresem czynności powierzonym w dniu 20.01.1999 r. (ze zm.), dotyczącym stanowiska [REDACTED]. [REDACTED]. Według pkt 1 ww. zakresu czynności pracownik zobowiązany był m.in. do dokładnej znajomości przepisów rachunkowości, prawa budżetowego, środków specjalnych planowania i finansowania. Zgodnie z ww. zakresem czynności przekazany w dniu 20.01.1999 r. pracownikowi SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie, bezpośrednim przełożonym ww. pracownika był główny księgowy.

(akta kontroli str.:308-309)

W dniu 21.08.2017 r. [REDACTED] udzielił następujących wyjaśnień w sprawie pobierania zaliczek na wynagrodzenia w I półroczu 2017 r.: „W roku 2017 [REDACTED]

[REDACTED] Koszty związane z zaistnieniem powyższych okoliczności, a także konieczności z [REDACTED]

[REDACTED]. Z uwagi na [REDACTED] [REDACTED] w styczniu 2017 [REDACTED]

[REDACTED] – kilkakrotnie zwróciłam się z prośbą o wypłacenie [REDACTED]. Spłaty dokonywałam w najbliższym możliwym terminie. W momencie otrzymania [REDACTED] spłaciłam pobraną ostatnią zaliczkę i więcej z tej możliwości nie korzystałam. We wskazanym okresie nie funkcjonowały w SP ZOZ Szkół Wyższych regulacje dot. udzielania tego typu zaliczek.” Zgodnie z pkt 1 (Ogólny zakres obowiązków i odpowiedzialności) zakresu czynności, [REDACTED] zobowiązany był m.in. do dokładnej znajomości zagadnień stanowiących przedmiot działania kierowanej komórki, znajomości obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Ponadto zgodnie z pkt 4 (Szczegółowy zakres obowiązków i odpowiedzialności) [REDACTED] miał obowiązek akceptowania dokumentów i sprawdzania ich zgodności z operacjami finansowymi wynikającymi z działalności SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie.

(akta kontroli str.: 310-311, 438-441)

Obowiązujący w zakładzie Regulamin Wynagradzania nie przewidywał tego typu wypłat (zaliczek na wynagrodzenia). W SP ZOZ Szkół Wyższych nie istniały

żadne wewnętrzne procedury regulujące kwestie udzielania zaliczek na wynagrodzenia. W ocenie kontroli powyższe naruszało ponadto wypracowane i przyjęte w SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie generalne zwyczajowe reguły, zasady i sposoby postępowania przy wypłacaniu wynagrodzeń. W SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie utworzony był [REDAKTOWANE] który co do zasady jest utworzony do celów [REDAKTOWANE] tj. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Mając na uwadze zapisy Regulaminu [REDAKTOWANE] należy stwierdzić, że ww. wypłaty - dokonane w takiej formie - były bezzasadne. W ocenie kontroli powyższe świadczy o dużej swobodzie w dysponowaniu środkami SP ZOZ Szkół Wyższych w Szczecinie (I półrocze 2017 r.). Kontrola negatywnie ocenia działalność podmiotu w wyżej wymienionym zakresie.

(akta kontroli str.:89-92)

VII. Uwagi i zalecenia

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, stosownie do § 25 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych zalecam Pani:

1. Aktualizację obowiązującego w zakładzie regulaminu wynagradzania oraz kształtować wynagrodzenia pracowników zgodnie z jego postanowieniami.
2. Zaniechać wypłat „zaliczek na wynagrodzenia” dla pracowników zakładu oraz dodatków nie przewidzianych w Regulaminie wynagradzania.
3. Wypłacać dodatki za wysługę lat w należnych kwotach.
4. Wystawiać dowody księgowe zgodnie z zapisami obowiązującej w zakładzie Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów.
5. Uporządkować i prowadzić akta osobowe pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami.
6. Uzupełnić akta osobowe pracownika o niezbędny zakres czynności oraz dokonać aktualizacji pozostałych zakresów obowiązków.

VIII. Informacje i pouczenia

Prezydent Miasta Szczecin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Szczecin stosownie do § 25 ust. 4 pkt 3 oraz § 26 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych¹⁰, oczekuje od Pani w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 25 ust. 6 ww. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

PREZYDENT MIASTA

Piotr Krzystek

¹⁰ Dz.U. z 2013 r. poz. 1331